

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA SUSTANCIADORA
ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Bogotá D. C., diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Radicación	05001 31 03 003 2015 00802 02
Proceso	Ejecutivo
Demandante	FRANCISCO LEÓN RESTREPO SALDARRIAGA
Demandada	BEATRIZ DEL SOCORRO TOBÓN DÍAZ
Tema	Apelación auto que decretó de desistimiento tácito
Decisión	Confirma proveído
Rdo. interno	101-23
Providencia No.	195-23

I. ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante FRANCISCO LEÓN RESTREPO SALDARRIAGA contra el auto proferido por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLÍN el 3 de octubre de 2023, mediante el cual se decretó el desistimiento tácito.

ANTECEDENTES

1. El juez de primera instancia en el proveído materia de censura, señaló que “(...) en el presente expediente proveniente del Juzgado Tercero Civil del Circuito de Medellín, se advierte por parte del Despacho que la última actuación en el proceso ha sido con la providencia fechada el cuatro (4) de agosto de dos mil veintiuno (2021) (fol. 16 C2 – Incidente Nulidad), contando al día de hoy con más de dos años de inactividad, razón por la

que ésta (sic) Judicatura procederá a declarar terminado el presente proceso por desistimiento tácito, de conformidad con lo preceptuado en el literal b del N° 2 del artículo 317 del Código General del Proceso..(...)”. (Archivo digital 01/C006Ejecución sentencias/02 Ejecución/01Primera instancia).

2. Frente a la anterior decisión, el apelante indicó que “...*Sabido es que a nadie le es obligado cumplir con lo imposible y en el proceso en referencia la única carga procesal que tiene es la de la liquidación del crédito que aún no es pertinente hacerla porque está pendiente del embargo de los remanentes en el proceso...*”, argumento que soporta en cita jurisprudencial. (Archivo digital 02/C006Ejecución sentencias/02 Ejecución/01Primera instancia).

Solicitó en consecuencia al despacho de primer grado, reponer el auto atacado, o en su defecto conceder la alzada.

3. El juez de primera instancia, mantuvo su decisión, señalando que desde el 4 de agosto de 2021 no se ha presentado por el extremo activo, memorial que impulse el proceso en la etapa de ejecución de la sentencia, ya sea invocando la práctica de medidas cautelares o la actualización del crédito y las costas, actuaciones que corresponden a la parte interesada y no al despacho, a quien solo compete actuar con celeridad y diligencia ante los requerimientos que hagan las partes. Y es por ello que la ley tiene prevista una sanción a la inactividad de la parte, en aras de evitar el represamiento de procesos inactivos. (Archivo digital 04/C006Ejecución sentencias/02 Ejecución/01Primera instancia).

Para resolver se CONSIDERA:

1. Es admisible el trámite de la alzada por expresa previsión del artículo 317, literal e), concordante con el artículo 321, numeral 10 del Código General del Proceso.

2. Desistimiento tácito. El artículo 317 del Código General del Proceso, consagra la figura enunciada, indicando que se aplicará, entre otros, en los siguientes eventos:

“...(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

- a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;
- b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;
- c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;
- d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas...(...)" (resaltado intencional).

La Corte Constitucional en sentencia C-1186 de 2008 define el desistimiento tácito así: “El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse”.

Por su parte la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque en sede de tutela STC11191-2020, señaló:

“Si se trata de un coercitivo con “sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución”, la “actuación” que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las “liquidaciones de costas y de crédito”, sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada.....

Lo dicho, claro está, sin perjuicio de lo dispuesto por la Corte Constitucional (sentencia C-1194/2008), en cuanto a que el “desistimiento tácito” no se aplicará, cuando las partes “por razones de fuerza mayor, están imposibilitadas para cumplir sus deberes procesales con la debida diligencia”».

3. Caso concreto. Adentrándonos en el *sub judice*, encuentra la Sala que la decisión censurada al juez de primera instancia mediante la cual decretó el desistimiento tácito no luce arbitraria, pues refulge con claridad que el proceso estaba frente a la necesidad de que la parte actora ejecutara una actuación o cumpliera una carga sin la cual era imposible continuar el trámite.

El juez *a quo*, expuso de manera razonable el porqué, transcurridos más de dos años a la espera de una actuación por parte del extremo interesado en el proceso, y ante su silente actitud, era procedente dar aplicación al desistimiento tácito.

Y es que, contrario a lo alegado por la parte actora, no solo se estaba pendiente de una actualización a la liquidación del crédito, que no era procedente adelantar por no encontrarse frente a alguno de los eventos que el mismo recurrente citó. Existían otros actos tendientes a la efectividad de la orden ejecutiva, como era dar continuidad a las medidas cautelares ya practicadas.

Ello se puede deducir del informe que obra en el Archivo digital 01 (C006Ejecución sentencias/02 Ejecución/01Primera instancia) donde se hace constar lo siguiente:

“CONSTANCIA. Señor Juez, le informo que, para efectos de la terminación, revisado el expediente se observa que existe embargo de remanentes a favor del Juzgado 20 Civil Municipal de Medellín para el proceso con radicado 05001-40-03-020-2016-00850-00 (fls. 78 y 80 CP). Adicionalmente, se decretó el embargo y secuestro del bien inmueble con MI. 020-567 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Rionegro, Antioquia (fl 18 CP), cuyo inmueble fue rematado el día 25 de octubre de 2018 (fl. 136 y 137 CP), por lo que se aprobó el remate y ordenó el levantamiento del embargo (fl. 147 y 148 CP). **Además, se decretó el embargo y secuestro del bien inmueble con MI. No. 020-10169 de propiedad de la demandada BEATRIZ TOBÓN DE DÍAZ (fl. 154 CP).** De igual manera, se decretó el embargo de los remanentes o de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y que correspondan a la demandada BEATRIZ TOBÓN DE DÍAZ en el proceso que cursa actualmente en el juzgado 4 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Medellín, con radicado 040-025-2014-00706-00 (fl 165 CP). No se observan más medidas cautelares decretadas. A Despacho para proveer.

Daniel Muñoz Arbeláez

Oficial Mayor”

Del informe se desprende, como se resaltó fuera de texto, que además de los embargos de remanentes, existe un embargo y secuestro de bien inmueble, sobre el cual se podía haber solicitado avalúo y remate, actos que permitirían satisfacer de manera real el crédito y que no fueron invocados por la parte actora.

Es decir, no se observa justificación o impedimento para continuar con los trámites que le permitían al demandante hacer efectivo el pago ordenado en la sentencia que dispuso seguir adelante con la ejecución, pues las cautelas que obran sobre inmueble con folio de matrícula inmobiliaria **No. 020-10169** no fueron adelantadas hasta el remate. Actuación que es del resorte de la parte interesada, no del Juzgado.

Por tanto, no se observa desconocimiento por parte del juez de primer grado, de los preceptos que regulan el procedimiento, pues se cumplió con lo previsto en la norma citada.

5. En consecuencia, a voces del artículo 317 citado, se demostró la configuración de los presupuestos necesarios para considerar que debía decretarse el desistimiento tácito, dada la inactividad de la parte demandante encaminada a lograr la total satisfacción de su crédito con las medidas coercitivas aún pendientes de trámite.

En tal virtud, será confirmada la decisión motivo de alzada, sin condena en costas por no aparecer causadas.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, en Sala Unitaria de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO. - CONFIRMAR el auto del 3 de octubre de 2023 proferido por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLÍN, mediante el cual se decretó el desistimiento tácito.

SEGUNDO. - Sin condena en costas por no aparecer causadas.

TERCERO. - En firme lo aquí resuelto, vuelvan las diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y cúmplase,

ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

MAGISTRADA

Firmado Por:

Alba Lucia Goyeneche Guevara

Magistrada

Sala Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d02e34f3e9972a5fc3625994e9710c26cd138982533af6f42c4bea247b60088**

Documento generado en 10/11/2023 11:00:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>